

Ημερομηνία: 28/03/2022

ΠΡΟΣ:

κα. Στέφη Δράκου

Υπουργός Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως

Αξιότιμη κα. Υπουργέ,

ΘΕΜΑ: Ο ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΠΡΟΛΗΨΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΤΟΛΗΣ ΤΗΣ ΒΙΑΣ ΣΤΟΥΣ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ ΝΟΜΟΣ ΤΟΥ 2008 (48(Ι)/2008)

Σε συνέχεια της συνεδρίας της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Νομικών, Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως η οποία έλαβε χώρα στις 23/03/2022, δια της παρούσας δραττόμαστε της ευκαιρίας να φέρουμε εις γνώση σας τις θέσεις μας σε σχέση με τον Περί της Πρόληψης και της Καταστολής της Βίας στους Αθλητικούς Χώρους Νόμο του 2008 (48(Ι)/2008) (εφεξής «**ο βασικός νόμος**»), ως ακολούθως:

1. Σε πρώτο στάδιο επιθυμούμε να επαναλάβουμε για πολλοστή φορά ότι το τελικό κείμενο του βασικού νόμου έχει συνταχθεί και υπερψηφιστεί από την Βουλή των Αντιπροσώπων χωρίς προηγούμενη διαβούλευση με τα οργανωμένα σύνολα οπαδών, τα οποία ο βασικός νόμος αφορά άμεσα, με αποτέλεσμα την πρόκληση απaréσκειας μεγάλης μερίδας του φίλαθλου κόσμου και βεβαίως τη θέσπιση νομοθετικών διατάξεων οι οποίες πάσχουν πολλαπλώς και απέχουν κατά πολύ από το δίκαιο και το ορθόν.
2. Ειδικότερα, αποτελεί θέση μας ότι, ο βασικός νόμος εμπεριέχει ανεφάρμοστες πρόνοιες, άρθρα με αντισυνταγματικά δυσανάλογες ποινές και εξουσίες και ρόλους σε άτομα που χρήζουν επανεξέτασης. Περαιτέρω, ο βασικός νόμος θεσπίστηκε χωρίς να υπάρχουν οι υποδομές για να μπορεί να τεθεί σε εφαρμογή. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, εισηγούμαστε τα ακόλουθα:

Ι. Τροποποίηση των ερμηνευτικών διατάξεων του βασικού νόμου και ειδικότερα των όρων «αμέσως γειτνιάζουσα περιοχή» και «επικίνδυνος οπαδός» αφού κάτι τέτοιο θα επιτρέψει την αποφυγή καταχρήσεων εκ μέρους των αρμόδιων αρχών, ως η πρόταση του κ. Κωστή Ευσταθίου (εφεξής «ο τροποποιητικός νόμος»). Ειδικότερα, σε σχέση με τον υφιστάμενο ορισμό του «επικίνδυνος οπαδός», αποτελεί θέση μας ότι είναι αδιανόητο στη βάση και μόνο της υποψίας, πρόσωπο να υπόκειται σε κυρώσεις. Εν προκειμένω, δε μας διαφεύγουν οι θέσεις της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, σύμφωνα με την οποία εάν και εφόσον υπερψηφιστεί ο τροποποιητικός νόμος θα προκύψουν νομικά προβλήματα ενόψει και της Ευρωπαϊκής Απόφασης 2008/615/ΔΕΥ (εφεξής «η απόφαση»). Όσον αφορά το συγκεκριμένο σημείο αναφέρουμε ότι, η εν λόγω απόφαση δεν αφαιρεί την δυνατότητα της Κυπριακής Δημοκρατίας (εφεξής «ΚΔ») να αποφασίζει κάτω υπό ποιους όρους και παραμέτρους θα γίνεται η ανταλλαγή πληροφοριών με άλλα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης εφόσον το άρθρο 14 (1) της απόφασης καταλήγει με την ακόλουθη διευκρίνιση:

«(...)εφόσον η παροχή των δεδομένων αυτών επιτρέπεται από το εθνικό δίκαιο του παρέχοντος κράτους μέλους.»

Κατ' ανάλογο τρόπο το άρθρο 15 και 26(1) της απόφασης διαλαμβάνει τα ακόλουθα σχετικά: (έμφαση δική μας)

«15.Εθνικό σημείο επαφής

*Για τους σκοπούς της παροχής δεδομένων κατά τα αναφερόμενα στα άρθρα 13 και 14, κάθε κράτος μέλος ορίζει εθνικό σημείο επαφής. **Οι εξουσίες των εθνικών σημείων επαφής διέπονται από το εφαρμοστέο εθνικό δίκαιο.**»*

*«26.1.Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από το λαμβάνον κράτος μέλος επιτρέπεται μόνον για τους σκοπούς για τους οποίους έχουν παρασχεθεί τα δεδομένα σύμφωνα με την παρούσα απόφαση. Η επεξεργασία για άλλους σκοπούς **επιτρέπεται μόνο με προηγούμενη άδεια του κράτους μέλους που διαχειρίζεται το φάκελο και υπό την επιφύλαξη μόνον του***

εθνικού δικαίου του λαμβάνοντος κράτους μέλους. Η άδεια αυτή παρέχεται εφόσον η εν λόγω επεξεργασία για τους συγκεκριμένους άλλους σκοπούς επιτρέπεται δυνάμει του εθνικού δικαίου του κράτους μέλους που χειρίζεται το φάκελο.»

Ως εκ τούτου, μέσα από μια απλή ανάγνωση των άρθρων 14, 15 και 26(1) της απόφασης οδηγούμαστε ανεπιφύλακτα στο συμπέρασμα ότι κανένα νομικό κενό ή κώλυμα δε θα δημιουργηθεί με την τροποποίηση του βασικού νόμου, ως ο τροποιοιτικός νόμος, εφόσον η ίδια η απόφαση αναγνωρίζει τον Κύπριο εθνικό νομοθέτη ως τον τελικό κριτή αναφορικά με τις περιστάσεις όπου θα ενεργοποιείται η υποχρέωση της πολιτείας να παρέχει πληροφορίες σε άλλα κράτη-μέλη προς το σκοπό πρόληψης αξιόποινων πράξεων σε αθλητικούς χώρους.

II. Τροποποίηση και/ή διαγραφή των άρθρων 56, 58, 58A, 60 και 61 του βασικού νόμου, τα οποία επιβάλλουν ποινή φυλάκισης. Η τροποποίηση και/ή διαγραφή των εν λόγω διατάξεων του βασικού νόμου είναι κατά την άποψη μας σύμφωνη με τη συνταγματική επιταγή η οποία επιτάσσει όπως οι προβλεπόμενες ποινές να είναι ανάλογες με τη βαρύτητα του εκάστοτε αδικήματος. Επί παραδείγματι, το άρθρο 58 του βασικού νόμου προβλέπει ποινή φυλάκισης που δεν υπερβαίνει τους έξι μήνες ή χρηματική ποινή που δεν υπερβαίνει τα χίλια ευρώ ή και τις δύο αυτές ποινές στην περίπτωση όπου πρόσωπο μέσα σε αθλητικό χώρο ή στην αμέσως γειτνιάζουσα περιοχή εξυβρίζει άλλο πρόσωπο με τρόπο που μπορεί να προκαλέσει παριστάμενο πρόσωπο σε επίθεση. Την ίδια στιγμή, ωστόσο, το άρθρο 99 του Ποινικού Κώδικα (Κεφ. 154), προβλέπει ποινή φυλάκισης ενός μήνα ή χρηματική ποινή που δεν υπερβαίνει τις εβδομήντα πέντε λίρες ή και τις δύο αυτές ποινές στην περίπτωση όπου πρόσωπο προβεί σε δημόσια εξύβριση. Πέραν της αυστηρότητας των ποινών και σε σχέση με το άρθρο 58 του βασικού νόμου, το οποίο θεσπίζει το αδίκημα της εξύβρισης, αποτελεί θέση μας ότι η εφαρμογή του εντός αθλητικών χώρων είναι αδύνατη, ενώ το άρθρο 61 παραγνωρίζει τις πραγματικότητες σε σχέση με τη προσέλευση των οπαδών στους αθλητικούς χώρους. Καταληκτικά, αναφορικά με το άρθρο 57 του βασικού νόμου, το οποίο αναφέρεται σε χρήση επικίνδυνων αντικειμένων, εισηγούμαστε όπως εξαιρεθεί ρητά η ειρηνική και ελεγχόμενη χρήση

φωτοβολίδων, κάτι το οποίο επεξεργάζεται και η ίδια η UEFA. Εκτός του ότι ο υφιστάμενος ποινικός κώδικας παρέχει τα εργαλεία τα οποία είναι ικανά να διασφαλίσουν την δυνατότητα της πολιτείας να αποτρέπει και να τιμωρεί ποινικά κολάσιμες πράξεις, καθιστώντας ως εκ τούτου τις εν λόγω διατάξεις εκ του περισσού, διαπιστώνεται παράλληλα και το γεγονός ότι η πολιτεία έχει εξαντλήσει την αυστηρότητά της κατά την θέσπιση του βασικού νόμου. Τόσο η αυστηρότητα των ποινών που προβλέπονται, όσο και το δρακόντειο πνεύμα που διαπνέει τον βασικό νόμο, δεν αρμόζουν κατά την άποψή μας σε μια ευνομούμενη και δημοκρατική πολιτεία.

III. Τροποποίηση και/ή διαγραφή των άρθρων 69 και 73Γ του βασικού νόμου με τρόπο όπου θα αποτρέπονται πιθανές καταχρήσεις από τις αρμόδιες αρχές. Για παράδειγμα, το Άρθρο 69 παρέχει τη δυνατότητα στην Αστυνομία να απαγορεύσει την είσοδο σε αθλητικούς χώρους, χωρίς αυτή η δυνατότητα να ελέγχεται ή ακόμα και να εγκρίνεται προηγουμένως από τα Δικαστήρια, ως θα αναμενόταν σε ένα σύγχρονο κράτος δικαίου. Παράλληλα, το Άρθρο 73Γ του βασικού νόμου παρέχει τη δυνατότητα στον υπεύθυνο ασφαλείας του γηπέδου την απαγόρευση εισόδου σε οποιοδήποτε πρόσωπο για το οποίο υπάρχουν υποψίες ή εύλογη απορία ότι μετείχε σε πράξεις ή ενέργειες που συνιστούν αδίκημα, χωρίς να παρέχεται περαιτέρω καθοδήγηση για τις προϋποθέσεις άσκησης της εν λόγω εξουσίας, αφήνοντας το φίλαθλο κοινό στη κρίση του εκάστοτε εν λόγω ατόμου. Εν προκειμένω, το Football Spectators Act 1989, το οποίο αποτελεί τον αντίστοιχο Αγγλικό νόμο του βασικού νόμου, προβλέπει ακριβώς την προηγούμενη άδεια του Δικαστηρίου προτού απαγορευθεί η είσοδος σε οποιαδήποτε πρόσωπο εντός αθλητικού χώρου.

IV. Τροποποίηση και/ή διαγραφή διατάξεων του βασικού νόμου με τρόπο όπου θα αποκεντρώνεται η διαδικασία αίτησης και έκδοσης κάρτας φιλάθλου και κάρτας μέλους ομάδας. Επί τούτου, είμαστε της άποψης ότι ο Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού δεν πρέπει να τηρεί το κεντρικό μητρώο κατόχων κάρτας φιλάθλου και κατόχων κάρτας μέλους ομάδας ενόψει και των ανησυχιών που εκφράσαμε και στο παρελθόν και που δυστυχώς επαληθεύτηκαν πρόσφατα με τη διαρροή προσωπικών δεδομένων. Αποτελεί μάλιστα αμφίβολο αν οποιαδήποτε άλλη χώρα της ΕΕ διατηρεί

αντίστοιχο μητρώο. Σε κάθε περίπτωση, η θέση μας είναι ότι τα Αθλητικά Σωματεία ή Αθλητικές Εταιρείες μπορούν να επιτελέσουν αυτό τον ρόλο, γεγονός το οποίο σε καμία περίπτωση δεν θα εμποδίζει την Αστυνομία να εξασφαλίζει όσα στοιχεία χρειάζεται προς το σκοπό αποτελεσματικής διερεύνησης, διαπίστωσης και δίωξης ποινικών αδικημάτων.

3. Καταληκτικά, ευελπιστούμε ότι ακόμα και σε αυτό το στάδιο τόσο οι θέσεις μας όσο και οι προβληματισμοί μας θα εισακουστούν από την πολιτεία, γεγονός το οποίο θα επαναφέρει το φίλαθλο πνεύμα, χωρίς να εκφυλίζεται ο αθλητισμός και τα ιδεώδη του.

Παραμένουμε στη διάθεση σας για οποιαδήποτε διευκρίνηση χρειαστείτε και ευελπιστούμε σε κατ' ιδίαν συνάντηση.

Με εκτίμηση,

Παν.Συ.Φι ΑΠΟΕΛ

Παν.Συ.Φι. Ανόρθωσις Αμμοχώστου

Πανελλήνιος Σύνδεσμος Φιλάθλων Απόλλων 1982 – ΘΥΡΑ 1

ΘΥΡΑ 3 1989 – ΣΥ.Φ.ΑΕΛ

Κοινοποίηση: Κοινοβουλευτική Επιτροπή Νομικών, Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως, Νομική Υπηρεσία, Κυπριακό Οργανισμό Αθλητισμού, Κυπριακή Ομοσπονδία Ποδοσφαίρου, Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και Ποδοσφαιρικά Σωματεία.